



TRIBUNALUL VASLUI

Str. Ștefan cel Mare , nr. 54, VASLUI

Tel. 0235311032,

Fax. 0235312432

ROMÂNIA

Nr. 10/RP/09.02.2017

TRIBUNALUL VASLUI – Operator de date cu caracter personal înregistrat la AVOCATUL POPORULUI - NR. 3136/2005

COMUNICAT DE PRESĂ

Având în vedere interesul manifestat de mass-media locală cu privire la soluția pronunțată de Tribunalul Vaslui în dosarul penal nr. 509/189/2017, Biroul de informare și relații publice al Tribunalului Vaslui comunică un extras din Încheiere de ședință din 07 februarie 2017 pronunțată în dosarul mai sus menționat:

„.....
Verificând încheierea de ședință contestată, atât prin prisma motivelor invocate de contestator, cât și sub toate aspectele de fapt și de drept, Tribunalul constată următoarele:

Prin Decizia nr.336/30.04.2015, publicată în Monitorul Oficial nr.342/19.05.2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată în dosarul nr.681/86/2015 al Tribunalului Suceava — Secția Penală și a constatat că dispozițiile art.235 alin.1 din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care nerespectarea termenului „*cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive*” atrage incidența art.268 alin.(1) din Codul de procedură penală.

S-a reținut că nerespectarea termenului de depunere a propunerii de prelungire a arestării preventive la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive este de natură să cauzeze o vătămare procesuală, concretizată în încălcarea dreptului fundamental la apărare al inculpatului arestat, consacrat de art.24 din Constituție și de art.6 par.3 lit.b din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților fundamentale, pe de o parte, și încalcă dispozițiile constituționale ale art.124, privind înfăptuirea justiției, pe de altă parte.

.....
Astfel, natura juridică a termenului de 5 zile prevăzut de art.235 alin.1 C.proc.pen. și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării lui au fost clarificate, într-o manieră lipsită de echivoc, în considerentele Deciziei Curții Constituționale amintite.

În consecință, se constată că termenul de **5 zile** prevăzut de art.235 alin.1 din Codul de procedură penală, în care judecătorul de drepturi și libertăți trebuie sesizat de procuror pentru prelungirea duratei măsurii arestării preventive, este un termen **procedural** (fiind prevăzut de lege în vederea asigurării bunei desfășurări a procedurilor penale, pentru a ocroti drepturi și interese ale persoanei, conferite în cadrul procesului penal), cu toate consecințele ce derivă din disp. art.269 C.proc.pen., în ceea ce privește modul său de calcul, **de regresivitate** (se calculează în sens invers curgerii timpului, având ca moment de început ziua în care expiră durata arestării preventive) și **imperativ** (propunerea de prelungire a arestării preventive trebuie depusă înăuntrul duratei sale)

.....

În cauză, prin încheierea nr.63 din 30.12.2016 a Judecătoriei Bârlad, pronunțată în dosarul nr.8097/189/2016, s-a dispus prelungirea arestării preventive față de inculpatul HV, pe o durată de 30 zile, începând cu data de 06.01.2017 și până la data de 04.02.2017, inclusiv.

În consecință, măsura arestării preventive a expirat la data de 04.02.2017, zi de la care a început să curgă termenul prev. de art.235 alin.1 C.proc.pen. și care nu se socotește la calcularea acestuia.

Termenul procedural de 5 zile s-a împlinit la data de 30.01.2017. Conform art.269 alin.1 C.proc.pen., ziua de 30.01.2017 nu se socotește la calcularea termenului. Cele 5 zile libere pe care trebuia să le aibă la dispoziție inculpatul sunt 3 februarie, 2 februarie, 1 februarie, 31 ianuarie și 30 ianuarie 2017.

Făcând aplicarea art.269 alin.4 C.proc.pen., se constată că ultima zi a termenului a căzut într-o zi nelucrătoare – duminică 29 ianuarie - motiv pentru care termenul s-a prelungit până în prima zi lucrătoare, respectiv vineri, 27 ianuarie 2017, aceasta fiind ultima zi în care parchetul putea să depună propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive, iar propunerea depusă la 30.01.2017 de parchet, nu a fost formulată în termen legal.

Nu există niciun temei legal în susținerea tezei conform căreia modul de calcul prevăzut de art.269 alin.1 C.proc.pen. se aplică numai termenelor procedurale de succesiune ori că în cazul termenelor de regresivitate este exclusă aplicarea instituției prorogării termenelor procedurale.

Fată de aceste considerente, în temeiul art.425¹ alin.7 pct.2 lit.a C.proc.pen., Tribunalul va admite contestația formulată de inculpatul H V,(...), va constata decăderea Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad din dreptul de a solicita prelungirea măsurii arestării preventive dispuse față de inculpatul H V și nulitatea referatului nr.6577/P/2016 din 30.01.2017 cu propunerea de prelungire a măsurii.

Biroul de Informare și Relații Publice al Tribunalului Vaslui
Președinte - judecător ~~Sighet~~ Diana Elena

